ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-01/23

в отношении адвоката

Н.А.В.

г. Москва 20 февраля 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.12.2022 г. по жалобе доверителя С.В.В. отношении адвоката Н.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 13.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.В.В. в отношении адвоката Н.А.В., в которой заявитель сообщает, что 03.04.2021г. она заключила соглашение с адвокатом на защиту по уголовному делу и выплатила вознаграждение в размере 70 000 рублей. Финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, адвокат не представил. К исполнению поручения адвокат фактически не приступил, через некоторое время перестал отвечать на телефонные звонки. Позднее заявитель узнала, что адвокат Н.А.В. арестован по другому уголовному делу.

 К жалобе заявителем приложена копия соглашения от 03.04.2021 г. на защиту на предварительном следствии.

 Представителем адвоката Б.А.А. представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что соглашение было исполнено адвокатом Н.А.В. в полном объеме. Кроме того, в объяснениях указывается на конкуренцию доверителей, в силу чего доверитель С.В.В. не вправе ставить вопрос о ненадлежащем качестве оказанной юридической помощи.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

20.02.2023 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Н.А.В. уклонился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 03.04.2021 г.;

- адвокат не оформил финансовые документы при получении вознаграждения в размере 70 000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что между адвокатом и доверителем С.В.В. заключено соглашение от 03.04.2021 г., согласно которому адвокат принял поручение по защите сына доверителя С.Р.А. по уголовному делу на стадии предварительного следствия в СУ ОМВД России по С.-П. округу.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют достоверные доказательства того, что адвокат исполнял принятое поручение. Комиссия критически относится к доводам представителя адвоката о полном и надлежащем выполнении адвокатом поручения, т.к. адвокатом не предоставлены по запросу комиссии материалы адвокатского досье и иные доказательства, опровергающие доводы жалобы.

 Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии материалов адвокатского досье и доказательств, опровергающих доводы заявителя, в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Также комиссия критически относится к доводу представителя адвоката о конкуренции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи (в рассматриваемой ситуации С.В.В.) и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению (С.Р.А.), в силу чего претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только доверитель, защиту которого адвокат осуществлял на стадии предварительного следствия. Представитель адвоката не учитывает, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве доводы жалобы направлены не на ненадлежащее качество оказанной юридической помощи, а на полное уклонение адвоката от принятого поручения и исполнения заключенного соглашения, что предоставляет возможность выдвигать указанный довод как лицу, которому оказывалась юридическая помощь, так и лицу, заключившему соглашение об оказании юридической помощи (заявителю жалобы С.В.В.).

С учетом этого комиссия приходит к выводу о том, что адвокат не исполнил принятое поручение по соглашению от 03.04.2021 г., заключенному с заявителем С.В.В.

Относительно довода о том, что при заключении соглашения адвокат не выдал доверителю финансовые документы о получении вознаграждения комиссия отмечает, что согласно п. 3.2 соглашения оно вступает в силу с момента оплаты доверителем вознаграждения. В п. 3.4 заключенного соглашения содержится следующая формулировка: «Я, С.В.В., поручаю адвокату Н.А.В. внести деньги в сумме 70 000 руб. по настоящему Соглашению в кассу (подпись доверителя)».

В материалы предоставлен ответ руководителя центрального филиала МОКА А.А.В. от 17.02.2023 г., согласно которому 03.04.2021 г. в журнале регистрации соглашений зарегистрировано соглашение между С.В.В. и адвокатом Н.А.В. на сумму 70 000 руб. 21 апреля на расчетный счет филиала поступили 2 000 руб. в счет оплаты указанного соглашения. Сведений о внесении денежных средств в кассу ответ не содержит.

В объяснениях представителя адвоката указано, что «…*факт надлежащего оформления адвокатом письменного соглашения, внесения денежных средств в кассу адвокатского образования, заявителем не оспаривается»,* что прямо противоречит доводам жалобы и ответу руководителя филиала А.А.В.

Комиссия, исходя из буквального толкования условий заключенного соглашения, делает вывод, что одновременно с заключением соглашения доверитель передала адвокату денежные средства в размере 70 000 руб., поручив адвокату внести денежные средства в кассу адвокатского образования. Доказательства выдачи доверителю финансовых документов о получении вознаграждения и последующем внесении денежных средств в кассу адвокатом не предоставлены.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие надлежаще оформленных финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования. Комиссия считает, что наличие данного нарушения также подтверждается материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Н.А.В. нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.В.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.В.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение на оказание юридической помощи по соглашению от 03.04.2021 г.;
* получил от доверителя денежные средства при заключении соглашения без оформления финансовых документов, а затем не внес полученные денежные средства в кассу адвокатского образования.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.